



Provinciale Staten

Clustercode VTH
Ons kenmerk DOC-00786867
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 17 juni 2025
Verzonden 17 juni 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van de leden : I. Goossen en J. Huizing
Fractie : BBB
Inzake : Furec en industrieterrein Zevenellen Buggenum

Voordat wij overgaan tot beantwoording van de schriftelijke vragen, merken wij op dat in het verleden ook door andere fracties schriftelijke vragen zijn gesteld over Furec en industrieterrein Zevenellen in Buggenum. Enkele van de schriftelijke vragen die door de BBB-fractie worden gesteld, zijn al eerder ook gesteld door andere fracties en door ons beantwoord. Bij de beantwoording van de desbetreffende vragen verwijzen wij naar de eerder gegeven antwoorden.

Bij de beantwoording van de nu gestelde schriftelijke vragen is voorts van belang dat ons college niet het bevoegd gezag is voor alle bedrijven die op bedrijventerrein Zevenellen in Buggenum zijn of worden gevestigd. In dit verband verwijzen wij naar de beantwoording van de schriftelijke vragen van GroenLinks d.d. 11 februari 2025 (GS DOC-00744738).

Vraag 1.

Onderkent GS, dat de optelsom van geur, geluid, luchtverontreiniging, verkeer en landschapseffecten een structurele aantasting dan wel bedreiging vormen voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners rondom Zevenellen, zeker gezien de reeds bestaande belasting door omliggende bedrijvigheid? Zo ja, kan GS dit onderbouwen? Zo nee, kan GS dit alsnog analyseren en onderbouwen?

Antwoord.

Ons college onderkent dit niet en licht dit als volgt toe.



Wat betreft geur en geluid:

Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen (vraag 5 en 6) van GroenLinks d.d. 11 februari 2025 (GS DOC-00744738) is aangegeven, wordt in de door ons verleende (c.q. te verlenen) omgevingsvergunningen milieu voor de individuele bedrijven op bedrijventerrein Zevenellen voor wat betreft geluid en geur rekening gehouden met cumulatie. Uit onze beoordeling van de cumulatieve geluid- en geurbelasting in de verleende omgevingsvergunningen volgt dat wordt voldaan aan de strenge normen die zijn gesteld, waardoor er geen sprake is van een aantasting dan wel bedreiging voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners rondom Zevenellen.

Wat betreft luchtverontreiniging:

Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen (vraag 7 en 8) van GroenLinks d.d. 11 februari 2025 (GS DOC-00744738) is aangegeven, hoeft in de door ons verleende (c.q. te verlenen) omgevingsvergunningen milieu voor de individuele bedrijven geen rekening te worden gehouden met de cumulatieve emissies van luchtverontreinigende stoffen (stikstofdioxide en fijnstof) afkomstig van de verschillende bedrijven op bedrijventerrein Zevenellen. Aangezien er niet cumulatief hoeft te worden getoetst, is er ook geen bewakingsmodel. Daarom kan ons college geen uitspraak doen in hoeverre de afzonderlijke vergunde bedrijven bijdragen aan de cumulatieve emissies.

Wat betreft de verkeersbewegingen:

In de door ons verleende (c.q. te verlenen) omgevingsvergunningen milieu voor de individuele bedrijven hoeft geen rekening te worden gehouden met de cumulatie van de aantallen verkeer(bewegingen) en daarmee een goede bereikbaarheid en een verkeersveilige ontsluiting van bedrijventerrein Zevenellen. Deze beoordeling hoort thuis in het ruimtelijk ordeningsproces van de gemeente Leudal en is beoordeeld in het geldende bestemmingsplan.

Wat betreft de landschapseffecten:

In de door ons verleende (te verlenen) omgevingsvergunningen bouwen voor de individuele bedrijven wordt getoetst aan het omgevingsplan van de gemeente Leudal. De daarin opgenomen randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan zijn opgesteld door de gemeente Leudal. Verder is relevant dat bedrijventerrein Zevenellen is gelegen in een welstandvrij gebied van de gemeente Leudal. Op basis hiervan kan worden gesteld dat als wordt voldaan aan de randvoorwaarden van de gemeente Leudal, er geen sprake is van aantasting dan wel bedreiging voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners rondom Zevenellen.

Vraag 2.

Kan GS uitsluiten dat de totale impact van het FUREC-project (inclusief verkeersemisies, verwerkingsinstallatie, nachtelijke activiteiten en verlichting) leidt tot normoverschrijdingen op het gebied van luchtkwaliteit en geluid in aangrenzende woongebieden? Zo ja, kan GS dit uitleggen? Zo nee, kan GS dit onderbouwen?

Antwoord.

Voor de beantwoording van deze vraag is relevant dat ons college - zoals is aangegeven in de beantwoording van de vragen van D66 d.d. 20 augustus 2024 (GS DOC-00687986) - de activiteiten op de locatie FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot nadrukkelijk als twee losstaande projecten in de zin van de m.e.r.-regelgeving aanmerkt. FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot betreffen dus twee afzonderlijke bedrijven met elk een eigen berekende milieubelasting naar de omgeving.



Deze milieubelasting is vervolgens in de afzonderlijk verleende omgevingsvergunningen milieu getoetst aan de wettelijke normstellingen en voldoet hieraan.

Vraag 3.

Is GS bereid om aanvullend op de reeds uitgevoerde toetsingen een gebiedsgerichte cumulatieve risicoanalyse uit te voeren waarin alle lopende en vergunde initiatieven op Zevenellen gezamenlijk worden beoordeeld? Zo nee, waarom ziet zij hier de noodzaak niet van in?

Antwoord.

Hiertoe is ons college niet bereid. Ons college is niet het bevoegd gezag voor alle bedrijven die zich op bedrijventerrein Zevenellen hebben gevestigd c.q. willen vestigen. Ons college is alleen betrokken bij het verlenen van vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (vóór 1 januari 2024), Natuurbescherming (vóór 1 januari 2024) en de Omgevingswet (na 1 januari 2024) die onder onze bevoegdheid vallen.

Vraag 4.

Kan GS aangeven of er in het verleden precedents zijn geweest waarbij bedrijven met een vergelijkbare schaal en aard, zoals vuilverbrandingsinstallaties, zodanige hinder veroorzaakten dat dit leidde tot gezondheidsklachten of economische schade aan (landbouw)bedrijven?

Antwoord.

Dit is ons niet bekend.

Vraag 5.

Is GS bekend met het feit dat het Zevenellen-terrein historisch diende als kolenvergassingslocatie van de PLEM en dat in het verleden veehouders binnen een straal van 10 km verplicht waren tot extra melkcontroles wegens mogelijke residuvorming? Wat betekent dit precedent voor de noodzaak tot monitoring bij het FUREC-project? Zijn de vergunde waarden uit deze vergunning nog steeds van toepassing op de huidige activiteiten, de individuele activiteiten of de som van de activiteiten? Kunt u dit nader omschrijven?

Antwoord.

Ons college is bekend dat tot april 2013 op het bedrijventerrein Zevenellen de kolenvergassingscentrale 'Willem Alexander Centrale' in werking is geweest. Verder is ons bekend dat op het bedrijventerrein Zevenellen tot 1996 de kolengestookte elektriciteitscentrale 'De Maascentrale' in werking is geweest. Voor beide bedrijven zijn de verleende vergunningen ingetrokken. Hiermee zijn alle in deze vergunningen opgenomen verplichtingen vervallen.

Ons is niet bekend dat in het verleden bij de omliggende veehouderijen extra melkcontroles moesten worden uitgevoerd als gevolg van de vergunde activiteiten bij de kolenvergassingsinstallatie of de elektriciteitscentrale. Deze controles zijn verder niet relevant van invloed op de meetverplichtingen opgenomen in de voorschriften van de aan FUREC Zevenellen verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu.



Vraag 6.

Is GS bereid om voor omliggende veehouderijen, melkproducenten en agrariërs standaardvoorzieningen op te nemen voor regelmatige melkmonsters en bodemanalyses, om eventuele verontreiniging vroegtijdig te detecteren?

Antwoord.

Ons college is niet het bevoegd gezag voor de buiten het bedrijventerrein Zevenellen gelegen genoemde type bedrijven en daarom mogen wij geen aanvullende voorwaarden verbinden aan de vergunningen van omliggende bedrijven.

Vraag 7.

Kan GS aangeven of er bij de ontwikkeling van FUREC ook voorzorgsmaatregelen zijn getroffen voor de akkerbouw in de directe omgeving, met name met betrekking tot afzetting van stof, metalen of andere residuen op eetbare gewassen? Zo ja, welke? Zo nee, is GS bereid dit alsnog te treffen?

Antwoord.

Uit de aan FUREC Zevenellen op 4 februari 2025 verleende fase1 omgevingsvergunning milieu, inclusief de documenten van de aanvraag die onderdeel uitmaken van de vergunning, volgt dat RWE tientallen miljoenen euro's zal investeren in de Beste Beschikbare Technieken voor het bereiken van een zo'n hoog mogelijk niveau van bescherming van het milieu (inclusief gezondheid). Zo vinden alle milieubelastende activiteiten in pandig plaats, wordt voor het laden en lossen van afval en pellets in boten een 'buitenhuis' gebouwd, wordt het hele gebouw op onderdruk gehouden en wordt alle afgezogen verontreinigde lucht afgezogen en gereinigd door cyclonen/luchtwasser/actief koolfilters en na reiniging uitgestoten met twee ventilatiekanalen op een hoogte van 45 meter. Op deze wijze worden emissies tot een minimum beperkt en wordt voorkomen dat sprake is van afzetting van metalen, stof en residuen in de omgeving.

Vraag 8.

Welke mogelijkheden bestaan er voor agrariërs, andere omliggende bedrijven en omwonenden om schadeclaims in te dienen en is de provincie bereid om dergelijke schadeclaims in behandeling te nemen of voorzorgsmaatregelen te bekostigen, indien later blijkt dat productie of afzet onder druk is komen te staan door nevenschade van industriële emissies?

Antwoord.

Een verzoek tot schadevergoeding kan pas worden ingediend nadat de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden. Een verzoek tot schadevergoeding staat daarmee los van een door ons verleende omgevingsvergunning en wordt om die reden ook niet betrokken bij de vaststelling van een definitieve vergunning.

De aan FUREC Zevenellen op 4 februari 2025 verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu is afgehandeld onder het 'oude' recht vóór 1 januari 2024. Daarmee blijft het 'oude' recht van toepassing op een ingediend verzoek om schadevergoeding veroorzaakt door deze vergunning. Onder het oude recht is een omgevingsvergunning voor het oprichting van inrichting geen besluit waarvoor derden een verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen.



Vraag 9.

Wat is de reden voor de schaalgrootte van FUREC? Waarom komt een groot deel van het binnenkomende volume van buiten de provincie Limburg? Is dit qua duurzaamheid beter vergeleken met het verwerken van huishoudelijk- en bedrijfsafval in de eigen regio, inclusief dat van Limburg door FUREC?

Antwoord.

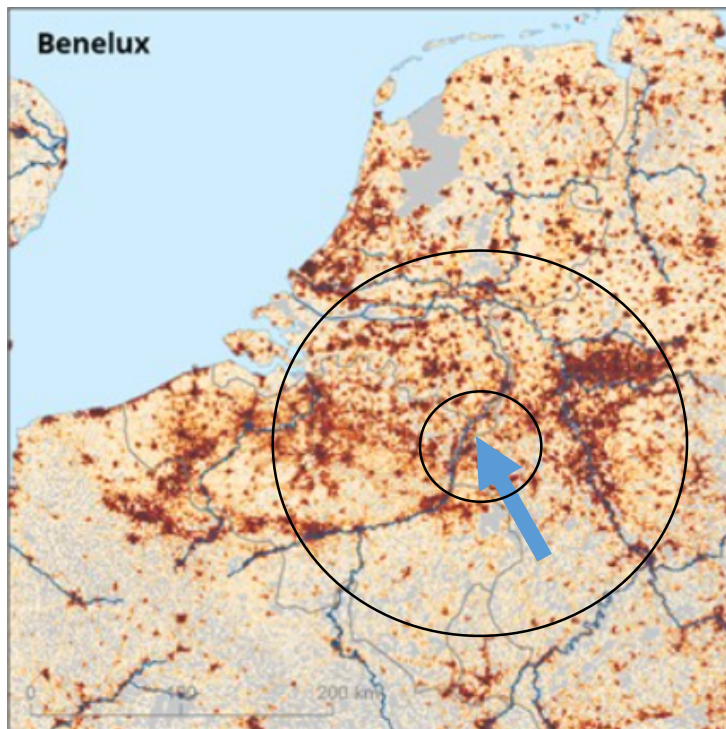
In onderstaande tabel (zie [Afvalverwerking in Nederland gegevens 2022 | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)) staan de capaciteiten van de verschillende locaties met een Afval Energie Centrale (AEC) in Nederland. Hieruit volgt een gemiddelde verwerkingscapaciteit per locatie van 625 kton/jaar, waarbij de AEC's in de dichtbevolkte gebieden (Noord- en Zuid-Holland) grotere verwerkingscapaciteiten hebben tot >1.300 kton/jaar.

Met betrekking tot schaalgrootte kan derhalve geconcludeerd worden dat de minimum gangbare grootte 270 kton/jaar is en dat naarmate de bevolkingsdichtheid groter is, deze stijgt tot 1.300 kt/jaar.

Tabel 9: De verbrande hoeveelheid afval per installatie

Provincie	Installatie	Hoeveelheid verbrand afval (kton)				
		2018	2019	2020	2021	2022
Groningen	EEW Energy From Waste Delfzijl BV	382	516	508	527	477
Friesland	REC Harlingen	217	233	249	257	270
Drenthe	Attero Noord BV GAVI Wijster	649	653	676	609	624
Overijssel	Twence Afval en energie	608	606	583	559	549
Gelderland	ARN B.V.	233	271	291	277	272
Noord-Holland	AVR Afvalverwerking BV	394	389	386	389	365
	HVCafvalcentrale locatie Alkmaar	642	665	621	632	635
Zuid-Holland	AEB Amsterdam	1.487	1.105	1.335	1.318	1.305
	AVR Afvalverwerking Rijnmond	1.323	1.314	1.349	1.363	1.311
	HVCafvalcentrale locatie Dordrecht	280	268	289	275	293
Noord-Brabant	ZAVIN CV	11	10	10	9	9
	AEC Moerdijk	887	993	931	940	906
	PreZero Energy	366	363	343	347	375
Totaal		7.478	7.386	7.572	7.504	7.392

Ook Limburg bevindt zich in één van de meest dichtbevolkte gebieden in Europa (zie [Omgevingsvisie Limburg | Lokale wet- en regelgeving](#)). Met een populatie van 3,9 miljoen inwoners in de Euregio Maas-Rijn (kleine cirkel figuur), wonen er evenveel mensen als in de provincie Zuid-Holland.



Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat de schaalgrootte van FUREC zowel in overeenstemming is met de schaalgrootte van concurrerende bedrijven, als passend is bij de regionale bevolkingsdichtheid.

Het vermeende voordeel van verwerking op locatie waar afval ontstaat – minder transport – is uitermate gering en doorgaans minder dan 10 kg CO₂ per ton afval. Indien afval binnen een straal van 150 km wordt aangevoerd (grote cirkel figuur), komt het verschil uit op 10,5 kg CO₂ per ton afval, dit is op jaarbasis 8.400 ton CO₂. FUREC stoot, als dit wordt vergeleken met een AEC, jaarlijks 378.500 CO₂ minder uit, omdat het afval op Chemelot via vergassing wordt verwerkt. Het transportvoordeel staat dus in geen enkele verhouding met het conversienadeel (slechts circa 2%). Locatie Zevenellen is toegerust voor afvaltransport per schip. Als daarvoor wordt gekozen, zal de CO₂-uitstoot als gevolg van de aanvoer van afval verder dalen.

Vraag 10.

Is GS op de hoogte van het feit dat het FUREC-project 24/7 operationeel zal zijn? Wat is de verwachte intensiteit aan transportbewegingen overdag (tussen 07:00u en 23:00u), en hoe worden deze gebundeld of gespreid in tijd?

Antwoord.

Op grond van de aan FUREC Zevenellen verleende fase1 omgevingsvergunning milieu zal, met uitzondering van de aan- en afvoer, gedurende 24 uur per dag en 7 dagen per week het bedrijf in werking zijn. De aan- en afvoer van afvalstoffen en SRF-pellets zal alleen plaatsvinden in de dag- en avondperiode (07.00 - 23.00 uur) van maandag tot en met vrijdag.

Volgens het akoestisch onderzoek, dat deel uitmaakt van de vergunning, wordt voor de aanvoer en afvoer uitgegaan van 137 vrachtwagens of 274 vrachtwagenbewegingen (137 vrachtwagen maal 2) per etmaal.

**Vraag 11.**

Klopt het dat de transportbewegingen in de nacht (23:00u–07:00u) beperkt of verboden worden? Zo ja, wat betekent dit voor de piekbelasting overdag, en zijn hier verkeerskundige knelpunten of hinder te verwachten?

Antwoord.

Zie onze antwoorden op de vragen 1 en 10.

Vraag 12.

Heeft GS – samen met Prorail – actueel inzicht in de openingsfrequentie en duur van sluitingen van de spoorwegovergangen bij Zevenellen? Wat is de impact hiervan op de bereikbaarheid van het terrein en de verkeersveiligheid?

Antwoord.

Dit inzicht hebben we niet. Voor een goede bereikbaarheid en een verkeersveilige ontsluiting van bedrijventerrein Zevenellen is dit inzicht wel aanwezig bij de gemeente Leudal.

Vraag 13.

Is er een toets uitgevoerd naar de impact van het vrachtverkeer van en naar Zevenellen op de verkeersintensiteit, filevorming of leefbaarheid in dorpskernen zoals Buggenum, Haelen, Horn en Neer? En treft de provincie reeds financiële reserveringen voor mogelijke aanpassingen aan de omliggende N-wegen (N280, N273, N279) of voor de omringende gemeentelijke wegen? En zo ja, welke omvang heeft deze reservering?

Antwoord.

Voor wat betreft de verkeersimpact zie onze antwoorden op de vragen 1 en 10. Wij treffen (vooralsnog) geen reserveringen voor een mogelijke aanpassing van provinciale N-wegen.

Vraag 14.

Een deel van de overlast kan worden beperkt door ook de aanvoer van huisvuil en bedrijfsafval via water of spoor te laten verlopen. Is hier serieus naar gekeken?

Antwoord.

De aanvoer per spoor is op de schaal van FUREC Zevenellen niet economisch rendabel. Op grond van de verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu wordt bij FUREC Zevenellen een geheel overdekte (all-weather) laad- en losterminal gerealiseerd voor de aanvoer van gebaald afval met binnenvaartschepen. De verdeling van de aanvoer van het afval per vrachtauto of schip wordt bepaald door de uitkomst van de contractaanbestedingen over de herkomst van het afval, die RWE op voorhand niet kan voorspellen.

Vraag 15.

De SRF-pellets hebben de bestemming Chemelot. Heeft er een afweging plaatsgevonden om deze pellets in te zetten voor de energiewinning voor de regio Zevenellen? Zo ja, wat was de uitkomst van deze afweging, zo nee bent u bereid dit alsnog te doen? Bent u het er mee eens, dat doordat dit noodzaak voor transport naar Chemelot wegneemt, dit mogelijk een duurzamer oplossing is, die bovendien wellicht het draagvlak in de regio kan verhogen?



Antwoord.

Het winnen van energie uit de geproduceerde SRF-pellets op locatie Zevenellen zou effectief moeten plaatsvinden via de bouw van een AEC met navenante emissies (onder andere 282 ton NO_x per jaar), aangezien er lokaal geen afnemers van basischemicaliën zijn. Omdat de afzet van warmte vanuit een AEC niet kan concurreren (economisch noch ecologisch) met de elektrische warmtepomp, resteert de productie van stroom naar het regionale hoogspanningsnet. Dit terwijl Europese wetgeving vraagt de verbranding van afval te verminderen ten gunste van recycling.

Het vermeende voordeel van verwerking op bedrijventerrein Zevenellen – minder transport – is gering. Voor de afstand Buggenum naar Stein (circa 37 kilometer), die in de vergunde situatie ook nog eens per binnenvaartschip wordt uitgevoerd met minder CO₂ emissie, komt het verschil uit op minder dan 2,6 kg CO₂ per ton afval (zie [Afval en transportemissies](#)) en op jaarbasis op minder dan 2.000 ton CO₂. Dit staat in geen verhouding tot de verlaging van de CO₂-uitstoot met 378.560 ton per jaar door het FUREC-project in vergelijking met een AEC.

Vraag 16.

Wat is het beoogde traject van de SRF-pellets richting Chemelot? Klopt het dat deze via binnenvaart vanuit de haven van Stein worden vervoerd, en zo ja, wat is de vervoerscapaciteit per schip en de frequentie van overslagbewegingen?

Antwoord.

De bij FUREC Zevenellen geproduceerde SRF-pellets worden met binnenvaartschepen vanuit de haven van bedrijventerrein Zevenellen via de Maas, het Lateraalkanaal en het Julianakanaal getransporteerd naar de Haven Stein. De bij FUREC Zevenellen vergunde geheel overdekte (all-weather) laad- en losterminal is toegankelijk voor grote binnenvaartschepen in de CEMT Class 5A./ RWS-klasse M8. Dit type binnenvaartschepen hebben een laadvermogen 2.051 – 3.300 ton. In de Haven Stein worden de SRF-pellets vanuit een binnenvaartschip overgeladen in vrachtwagens en getransporteerd naar FUREC Chemelot op de site Chemelot. De frequentie van de overslagactiviteiten op Chemelot zijn vastgelegd in de vergunning van een andere deelinrichting (Wessem Port Services). De milieugevolgen hiervan zijn in deze vergunning afgewogen.

Vraag 17.

Beschikt de haven in Stein over een vergunde overslaglocatie specifiek geschikt voor SRF-pellets, en welke voorzieningen (qua stofafvang, geur, veiligheid) worden hierbij geëist?

Antwoord.

De overslagactiviteiten vinden plaats bij de deelinrichting Wessem Port Services. De vergunning voor deze deelinrichting omvat omvangrijke op- en overslagmogelijkheden, zowel qua aard van de stoffen als de omvang van de activiteiten. Deze vergunning voldoet aan de daarvoor geldende eisen. Voor de aanvoer van de SRF-pellets met binnenvaartschepen zal ter plekke een geheel overdekte (all-weather) laad- en losterminal worden gerealiseerd. Hiervoor loopt een aparte vergunningsprocedure waarin alle relevante milieuaspecten opnieuw worden beoordeeld en, indien nodig, worden voorschriften aangepast.



Vraag 18.

Is de vaarroute tussen Zevenellen en Stein c.q. Chemelot geschikt voor continue of grootschalige binnenvaart met ladingen SRF-pellets, ook bij laag water of verhoogde verkeersdrukte?

Antwoord.

De vaarroute tussen FUREC Zevenellen en Haven Stein is geschikt voor grote binnenvaartschepen in de CEMT Class 5A. De situatie dat er als gevolg van een te lage waterstand een vaarverbod is voor grote binnenvaartschepen in de CEMT Class 5A/ RWS-klasse M8 (geladen diepgang van 3,5 meter) zal zich normaliter niet voordoen. Naar onze mening is er geen relatie tussen de verkeersdrukte op het wegennet van bedrijventerrein naar de site Chemelot en het geschikt zijn van de vaarroute voor een continue of grootschalig transport met binnenvaartschepen met SRF-pellets. Los hiervan is er geen sprake van een continue of grootschalige afvoer van SRF-pellets, omdat op basis van de voor FUREC Zevenellen verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu één binnenvaartschip per etmaal is vergund.

Vraag 19.

Worden de milieueffecten van binnenvaartschepen die SRF-pellets aan- en afvoeren, zoals uitstoot van NO_x, fijnstof en geluid, integraal meegewogen in de vergunningverlening en MER-beoordeling?

Antwoord.

Ja. De met een binnenvaartschip samenhangende milieueffecten zijn meegenomen in het bij de vergunningaanvraag toegevoegde akoestisch- en luchtkwaliteitsonderzoek en daarmee ook bij onze overwegingen en toetsing aan de wettelijke normstellingen in de verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu voor FUREC Zevenellen. In onze overwegingen van het gerectificeerde besluit m.e.r.-beoordeling d.d. 17 november 2022 is uitgegaan van één binnenvaartschip per etmaal. De NO_x-uitstoot van dit binnenvaartschip is meegenomen in de uitgevoerde stikstofberekeningen. Ten behoeve van het gerectificeerde besluit m.e.r.-beoordeling is geen luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd, omdat het extra vrachtverkeer en binnenvaartschip niet in betekende mate (3% van de grenswaarde) bijdragen aan de emissies van NO₂ en PM₁₀. Voor een m.e.r.-beoordeling is het niet noodzakelijk om diepgaande onderzoeken uit te voeren.

Vraag 20.

Is GS bereid aanvullende voorwaarden te stellen aan de inzet van emissiearme of elektrische binnenvaartschepen in het kader van FUREC, ter beperking van milieudruk op de Maasvallei en nabijgelegen dorpskernen?

Antwoord.

Ons college kan deze verplichting niet verbinden aan in de door ons verleende (te verlenen) omgevingsvergunningen milieu.

Vraag 21.

Wordt de frequentie en aard van binnenvaartverkeer dat voor FUREC wordt ingezet openbaar gemonitord en gedeeld met omwonenden en gemeenten, zodat omgevingslasten transparant blijven?



Antwoord.

Op grond van de aan FUREC Zevenellen verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu hoeft het vergunde aantal binnenvaartschepen niet continue te worden gemonitord en gedeeld te worden met omwonenden en gemeenten. Hierbij is relevant dat het op basis van de voor FUREC Zevenellen verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu gaat om één binnenvaartschip per etmaal. Door een toezichthouder kan te allen tijde worden gecontroleerd of hieraan wordt voldaan.

Vraag 22.

Wat is de exacte bron van het industriële water dat FUREC wil gebruiken, en is dit op jaarbasis beschikbaar zonder risico's voor drinkwater, landbouwgebruik of natuurgebieden?

Antwoord.

Op grond van de aan FUREC Zevenellen verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu wordt alleen gebruik gemaakt van leidingwater. Dit water wordt gebruikt als reinigingswater en drinkwater en met dit water worden toiletten gespoeld, wordt gedoucht en wordt de vaat gewassen. Omdat het water voor deze activiteiten wordt gebruikt, is het op jaarbasis beschikbaar zonder de genoemde risico's.

Vraag 23.

Op welke manier wordt het gebruikte proceswater gezuiverd en afgevoerd? Wordt dit geloosd, hergebruikt of afgevoerd via derden (bijv. RWZI)?

Antwoord.

Een van de aan FUREC Zevenellen vergunde processtappen is het drogen van verkleind afval met als doel het vochtgehalte te reduceren tot een streefwaarde van 5% en een maximale waarde van 10%. Ongeveer 35% van het vocht wordt als waterdamp naar de lucht afgevoerd. De overige 65% van het vocht wordt afgevoerd met het spuiwater van de natte gaswassers. Op grond van een gezamenlijk advies van het Waterschap Limburg en Rijkswaterstaat Zuid-Limburg is het op basis van de verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu onder voorwaarden toegestaan om gedurende maximaal 3 jaar afvalwater te lozen via de gemeentelijke riolering op de RWZI Roermond.

Vraag 24.

Is GS bereid om een toets op waterschaarste en concurrentie met andere watergebruikers op te nemen in toekomstige vergunningprocedures voor het terrein?

Antwoord.

Ons college mag ten aanzien van het aspect waterbesparing alleen voorwaarden in de te verlenen omgevingsvergunning milieu voor een individueel bedrijf opnemen wanneer er sprake is van een verbruik aan leidingwater van meer dan 5.000 m³ per jaar.

Vraag 25.

Is er een Nb-vergunning verstrekt aan het Furec-project. Zo ja op basis van welke methode (intern-, extern- salderen, ADC-toets etc) en wanneer is deze verstrekt?



Antwoord.

FUREC Zevenellen beschikt over een Wet natuurbeschermingvergunning d.d. 19 december 2023, waarbij gebruik is gemaakt van extern salderen overeenkomstig de Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019. Tegen deze verleende Wet natuurbeschermingsvergunning is beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg.

Voor FUREC Chemelot is nog geen omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit verleend.

Vraag 26.

Op basis van het Sitech rapport/Intern Salderen project Furec van 6-12-2024 zien we dat emissiereductie van Stikstof op nabijgelegen N2000 gebieden marginaal is (er is zelfs een toename van emissie op het natuurgebied het Roerdal!), is in de vergunningsaanvraag Natuurbeschermingswet rekening gehouden met het additionaliteitsbeginsel?

Antwoord.

Voor het Furec-project (Chemelot) is (nog) geen natuurvergunning aangevraagd. CSP beschikt over een onherroepelijke koepelvergunning Wet natuurbescherming (op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming) d.d. 3 juli 2018. Deze vergunning is verleend voor de effecten op Natura 2000 gebieden als gevolg van de diverse bedrijfsactiviteiten binnen de site Chemelot. Het betreft dan de effecten als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

In het herziene MER is uitgewerkt om de toename van de stikstof- en zwaveldepositie binnen de site Chemelot intern te salderen door onder andere gebruik te maken van de vergunde en gerealiseerde stikstofemissies van de deelrichting warmtekrachtcentrale (WKC) Swentibold, die in eigendom is van RWE. Sinds de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 18 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4923) is duidelijk dat ook voor intern salderen een vergunning nodig is. In het kader van de natuurvergunning zal daarom beoordeeld moeten worden of sprake is van vergunningsplicht en zal daarvoor, voor zover nodig, een vergunning moeten worden aangevraagd. De veronderstelling dat er een depositietoename op het Natura 2000 gebied Roerdal zal plaatsvinden is niet correct. In het aangehaalde Sitech-rapport wordt omschreven dat het geen depositietoename betreft, maar dat het een randeffect (een rekenkundige fout in AERIUS) betreft.

Vraag 27.

Hoe wordt de recreatieve waarde van de regio Haelen/Leudal beschermd, in het bijzonder met betrekking tot wandelroutes, fietspaden en toeristisch verblijf in de nabijheid van Zevenellen?

Antwoord.

Bij het verlenen van de fase 1 omgevingsvergunning milieu aan FUREC Zevenellen heeft de (bescherming van de) recreatieve waarde van de regio Haelen/Leudal geen onderdeel uitgemaakt van de beoordeling van de aanvraag omdat dit niet verplicht is.

Vraag 28.

Is GS bereid toeristische ondernemers te ondersteunen of compenseren als blijkt dat hun economische positie verslechtert door overlast, afname in bezoekersaantallen of belevingswaarde?

Antwoord.

Nee, dit is niet aan de orde.



Vraag 29.

Wat vindt GS van de waargenomen groei van industrieel verkeer in een gebied dat ook geldt als toeristisch-recreatief overgangsgebied? Zijn hier provinciale beleidsregels op van toepassing? Zo nee, is GS bereid hier beleidsregels voor op te stellen?

Antwoord.

In de door ons college verleende en te verlenen omgevingsvergunningen milieu hoeft geen rekening te worden gehouden met de cumulatie van de aantallen verkeer(sbewegingen) en daarmee een goede bereikbaarheid en een verkeersveilige ontsluiting van bedrijventerrein Zevenellen. Verder kent het provinciaal beleid de term toeristisch-recreatief overgangsgebied niet. Om die reden zien wij geen aanleiding hiervoor beleidsregels op te stellen.

Vraag 30.

Zijn bewoners en maatschappelijke organisaties op een structurele manier betrokken bij de besluitvorming, evaluatie en controle op het project? Wordt burgerparticipatie gefaciliteerd buiten de wettelijke inspraaktermijnen om? Zo ja, kunt u dit inzichtelijk maken? Zo nee, waarom niet en is GS bereid dit alsnog te implementeren?

Antwoord.

Bij de vergunningprocedures voor FUREC Zevenellen en FUREC Chemelot zijn door RWE geen concrete stappen gezet om invulling te geven aan participatie. Deze vergunningen zijn en worden verleend op grond van de 'oude' wetgeving geldend vóór 1 januari 2024. Onder de oude wetgeving was het aspect participatie nog geen indieningsvereiste. Voor deze procedures is er zodoende geen aanleiding om alsnog een participatietraject te implementeren.

Voor toekomstige aanvragen voor een omgevingsvergunning die onder de Omgevingswet worden ingediend is het aspect participatie wel een algemeen indieningsvereiste. Dit indieningsvereiste geldt voor de initiatiefnemer die de aanvraag indient. In dit kader ligt er daarmee geen verantwoordelijkheid bij het bevoegde gezag om voor een project van een initiatiefnemer invulling te geven aan participatie met omwonenden. Wel toetst het bevoegd gezag of is voldaan aan het hiervoor genoemde indieningsvereiste. Daarbij is van belang dat uit artikel 7.4 van de Omgevingsregeling volgt dat de aanvrager moet aangeven of er aan participatie is gedaan en zo ja, wat de resultaten hiervan zijn (zie de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland d.d. 27 november 2024, ECLI:NL:RBNNE:2024:4664, r.o. 7.1).

Er is dus geen plicht voor een initiatiefnemer om aan participatie te doen. Bij het ontbreken van participatie kan de aanvraag niet buiten behandeling worden gelaten. Ook kan het bevoegd gezag, als er wel aan participatie is gedaan, geen oordeel geven over de inhoud en resultaten van de participatie en op basis daarvan de aanvraag buiten behandeling laten of weigeren. Het wettelijke artikel is alleen bedoeld om een initiatiefnemer te stimuleren om na te denken over participatie. Daarom hebben wij geen beleid om actief invulling te geven aan participatie.

Hierbij wijzen wij er op dat in het kader van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit op grond van artikel 16.55, zevende lid, van de Omgevingswet mogelijk sprake kan zijn van een indieningsvereiste met verplichte participatie, indien sprake is van een geval waarvoor de gemeenteraad participatie verplicht heeft gesteld en het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is.



Voor procedures waarvoor ons college het bevoegd gezag is, geldt op grond van artikel 16.55, zevende lid, van de Omgevingswet in die gevallen geen verplichting tot participatie en vormt het uitvoeren van verplichte participatie in die gevallen geen indieningsvereiste.

Vraag 31.

Wat doet GS op het gebied van transparantie van milieugegevens? Worden metingen en modellen openbaar gemaakt via een platform of open data? Zo ja, waar is dit inzichtelijk en transparant te vinden? Zo nee, is GS bereid dit alsnog te implementeren?

Antwoord.

Het bedrijf moet in het kader van Europese regelgeving jaarlijks rapporteren en deze gegevens zijn openbaar en voor iedereen in te zien. Daar waar wij verplicht zijn om (andere) milieu-informatie actief openbaar te maken, doen wij dat.

Vraag 32.

Kan GS bevestigen dat het project FUREC géén financiële bijdrage van de provincie ontvangt, direct of indirect (leningen, garanties, grond, infrastructuur, etc.)? Zo ja, kan GS dit verklaren en onderbouwen? Zo nee, kan GS dit alsnog inzichtelijk maken en onderbouwen waarom zij dit noodzakelijk acht?

Antwoord.

Zoals wij op 14 mei 2024 in antwoorden op vergelijkbare schriftelijke vragen van de PvdD-fractie (GS DOC-00650751) hebben aangegeven verleent de Provincie geen financiële steun aan het FUREC project; noch voor de pelletfabriek op bedrijventerrein Zevenellen, noch voor de waterstoffabriek op bedrijventerrein Chemelot.

Vraag 33.

Zijn er in de toekomst uitzonderingen voorzien op financiële bijdragen vanuit de provincie? Zo nee, kan GS dit verklaren en onderbouwen? Zo ja, kan GS dit onderbouwen waarom zij dit nodig acht?

Antwoord.

Nee. Dat is niet aan de orde.

Vraag 34.

Is GS bereid een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de cumulatieve impact op volksgezondheid, landbouw en ecologie van alle bedrijvigheid op Zevenellen, inclusief FUREC, Coöperatie 7LL, BA Green Fuels, VTTI en andere initiatieven, alsmede de effectiviteit van huidige toetsingsprocedures?

Antwoord.

Wij zien geen aanleiding om een onafhankelijk onderzoek te initiëren naar de cumulatieve impact op volksgezondheid, landbouw en ecologie van de aldaar gevestigde initiatieven, waaronder FUREC, Coöperatie 7LL, BA Green Fuels en VTTI. Er bestaat namelijk geen wettelijke verplichting tot het uitvoeren van een dergelijk onderzoek en dit is niet opgenomen in het vigerende beleidskader Nieuwe Energie en Schoon Leefmilieu.

**Vraag 35.**

Is GS op de hoogte van het feit dat meerdere industriële activiteiten op Zevenellen – zoals FUREC, VTTI, BA Green Fuels, Coöperatie 7-llen en batterijopslag – in totaal kunnen leiden tot meer dan 1.000 zware vrachtbewegingen en 4.000 personenauto's per dag? Acht GS deze cumulatieve verantwoord vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en leefbaarheid? Zo ja, kan GS dit verklaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Ons college is alleen bekend met de aantallen vrachtwagenbewegingen voor de bedrijven waarvoor wij als bevoegd gezag omgevingsvergunningen milieu hebben verleend, of waarvoor een aanvraag is ingediend. Het gaat dan om de bedrijven Coöperatie 7LL, Menten-Hilkens, FUREC Zevenellen en VIDA Bioenergy Limburg. Voor wat betreft de verkeersimpact van het totale aantal vrachtwagenbewegingen zie onze antwoorden op de vragen 1 en 10.

Vraag 36.

Is GS zich bewust van het risico op toxische stoffen, geurhinder of secundaire verontreiniging bij opslag van 68 silo's met bedorven voedsel (BA Green Fuels) en 750.000 ton mest/biomassa (VTTI) nabij woonwijken en agrarische gronden? Zijn hier aanvullende veiligheidstoetsen of vergunningseisen voor opgesteld?

Antwoord.

Ons college is als bevoegd gezag alleen bekend met de opslag van dierlijke mest en cosubstraten bij VIDA Bioenergy Limburg (voorheen VTTI Bioenergy Limburg), omdat inmiddels een aanvraag omgevingsvergunning milieubelastende activiteit en een milieueffectrapport zijn ingediend. Wij zijn ons bewust van de met het vergistingsproces en de opwaardering van biogas tot groen gas samenhangende veiligheidsrisico's en zullen hiervoor voorschriften opnemen in de nog te verlenen omgevingsvergunning milieubelastende activiteit. Uit het ingediende geuronderzoek blijkt dat er geen sprake is van geurhinder, omdat de berekende geurbelasting bij de geurgevoelige gebouwen voldoet aan de strenge geurnormen van de gemeente Leudal.

Vraag 37.

Zijn er concrete scenario's uitgewerkt voor grootschalige calamiteiten op het Zevenellenterrein (zoals explosies, branden, lekkages van mest, chemicaliën of gassen)? Worden omwonenden hierover actief geïnformeerd en voorbereid?

Antwoord.

De keuze voor het uitwerken van risicoscenario's voor mogelijke calamiteiten op bedrijventerrein Zevenellen ligt niet bij ons college, maar bij de gemeente Leudal.

Vraag 38.

Heeft GS, in samenwerking met RIVM of Universiteit Maastricht, een gezondheidkundige nulmeting laten uitvoeren voor luchtkwaliteit en geluidsbelasting in het gebied rondom Zevenellen? Zo ja, wordt deze openbaar gedeeld? Zo nee, waarom niet?



Antwoord.

Dit heeft ons college niet laten uitvoeren, omdat wij dit niet noodzakelijk achten. Wel heeft de GGD Limburg-Noord op ons verzoek een gezondheidskundig advies uitgebracht ten behoeve van de verleende fase 1 omgevingsvergunning milieu voor FUREC Zevenellen. Dit uitgebrachte advies heeft met de vergunning ter inzage gelegen. Voorafgaande aan de nog te verlenen omgevingsvergunning milieubelastende activiteit voor VIDA Bioenergy Limburg zullen wij de GGD Limburg-Noord ook vragen om een gezondheidskundig advies te geven.

Vraag 39.

Er leven zorgen over de robuustheid van de RUD Noord- en Midden-Limburg en de commissie van Aartsen heeft de RUD NML geclassificeerd als "niet robuust". Acht u de RUD NML en de gemeente Leudal voldoende in staat om qua VTH taken FUREC als project te begeleiden, zodat de veiligheid, gezondheid van de regio niet in het geding komt en tevens FUREC in combinatie met de andere bedrijven, die op Zevenellen zijn gevestigd of zich nog gaan vestigen? Zo ja, kunt u dit onderbouwen, zo nee welke maatregelen gaat u nemen zodat de RUD NML wel aan de eisen kan voldoen?

Antwoord.

De Provincie Limburg is bevoegd gezag voor het Furec-project op Zevenellen. De provinciale taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving worden uitgevoerd door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg en niet door de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord.

Vraag 40.

Is GS bereid om – aanvullend – onafhankelijke externe toetsing te laten uitvoeren op het gebied van toezicht, handhaving en omgevingsrisico's?

Antwoord.

Wij zien daartoe geen aanleiding omdat handhaving en toezicht worden uitgevoerd door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

College van Gedeputeerde Staten

Provincie Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht



Maastricht, 23-04-2025

Betreft: Furec & Industrieterrein Zevenellen Buggenum

Geachte College,

Onderstaand treft u de schriftelijke vragen aan namens de fractie van BBB inzake het project FUREC en de bijbehorende impact op de omgeving, volksgezondheid, landbouw, verkeer, natuur en toerisme.

1. Onderkent GS, dat de optelsom van geur, geluid, luchtverontreiniging, verkeer en landschapseffecten een structurele aantasting dan wel bedreiging vormen voor de leefbaarheid en gezondheid van bewoners rondom Zevenellen, zeker gezien de reeds bestaande belasting door omliggende bedrijvigheid? Zo ja, kan GS dit onderbouwen? Zo nee, kan GS dit alsnog analyseren en onderbouwen?
2. Kan GS uitsluiten dat de totale impact van het FUREC-project (inclusief verkeersemisies, verwerkingsinstallatie, nachtelijke activiteiten en verlichting) leidt tot normoverschrijdingen op het gebied van luchtkwaliteit en geluid in aangrenzende woongebieden? Zo ja, kan GS dit uitleggen? Zo nee, kan GS dit onderbouwen?
3. Is GS bereid om aanvullend op de reeds uitgevoerde toetsingen een gebiedsgerichte cumulatieve risicoanalyse uit te voeren waarin alle lopende en vergunde initiatieven op Zevenellen gezamenlijk worden beoordeeld? Zo nee, waarom ziet zij hier de noodzaak niet van in?
4. Kan GS aangeven of er in het verleden precedents zijn geweest waarbij bedrijven met een vergelijkbare schaal en aard, zoals vuilverbrandingsinstallaties, zodanige hinder veroorzaakten dat dit leidde tot gezondheidsklachten of economische schade aan (landbouw)bedrijven?
5. Is GS bekend met het feit dat het Zevenellen-terrein historisch diende als kolenvergassingslocatie van de PLEM en dat in het verleden veehouders binnen een straal van 10 km verplicht waren tot extra melkcontroles wegens mogelijke residuvorming? Wat betekent dit precedent voor de noodzaak tot monitoring bij het FUREC-project? Zijn de vergunde waarden uit deze vergunning nog steeds van toepassing op de huidige activiteiten, de individuele activiteiten of de som van de activiteiten? Kunt u dit nader omschrijven?
6. Is GS bereid om voor omliggende veehouderijen, melkproducenten en agrariërs standaardvoorzieningen op te nemen voor regelmatige melkmonsters en bodemanalyses, om eventuele verontreiniging vroegtijdig te detecteren?



7. Kan GS aangeven of er bij de ontwikkeling van FUREC ook voorzorgsmaatregelen zijn getroffen voor de akkerbouw in de directe omgeving, met name met betrekking tot afzetting van stof, metalen of andere residuen op eetbare gewassen? Zo ja, welke? Zo nee, is GS bereid dit alsnog te treffen?
8. Welke mogelijkheden bestaan er voor agrariërs, andere omliggende bedrijven en omwonenden om schadeclaims in te dienen en is de provincie bereid om dergelijke schadeclaims in behandeling te nemen of voorzorgsmaatregelen te bekostigen, indien later blijkt dat productie of afzet onder druk is komen te staan door nevenschade van industriële emissies?
9. Wat is de reden voor de schaalgrootte van FUREC? Waarom komt een groot deel van het binnenkomende volume van buiten de provincie Limburg? Is dit qua duurzaamheid beter vergeleken met het verwerken van huishoudelijk- en bedrijfsafval in de eigen regio, inclusief dat van Limburg door FUREC?
10. Is GS op de hoogte van het feit dat het FUREC-project 24/7 operationeel zal zijn? Wat is de verwachte intensiteit aan transportbewegingen overdag (tussen 07:00u en 23:00u), en hoe worden deze gebundeld of gespreid in tijd?
11. Klopt het dat de transportbewegingen in de nacht (23:00u–07:00u) beperkt of verboden worden? Zo ja, wat betekent dit voor de piekbelasting overdag, en zijn hier verkeerskundige knelpunten of hinder te verwachten?
12. Heeft GS – samen met Prorail – actueel inzicht in de openingsfrequentie en duur van sluitingen van de spoorwegovergangen bij Zevenellen? Wat is de impact hiervan op de bereikbaarheid van het terrein en de verkeersveiligheid?
13. Is er een toets uitgevoerd naar de impact van het vrachtverkeer van en naar Zevenellen op de verkeersintensiteit, filevorming of leefbaarheid in dorpskernen zoals Buggenum, Haelen, Horn en Neer? En treft de provincie reeds financiële reserveringen voor mogelijke aanpassingen aan de omliggende N-wegen (N280, N273, N279) of voor de omringende gemeentelijke wegen? En zo ja, welke omvang heeft deze reservering?
14. Een deel van de overlast kan worden beperkt door ook de aanvoer van huisvuil en bedrijfsafval via water of spoor te laten verlopen. Is hier serieus naar gekeken?
15. De SRF-pellets hebben de bestemming Chemelot. Heeft er een afweging plaatsgevonden om deze pellets in te zetten voor de energiewinning voor de regio Zevenellen? Zo ja, wat was de uitkomst van deze afweging, zo nee bent u bereid dit alsnog te doen? Bent u het er mee eens, dat doordat dit noodzaak voor transport naar Chemelot wegneemt, dit mogelijk een duurzamer oplossing is, die bovendien wellicht het draagvlak in de regio kan verhogen?
16. Wat is het beoogde traject van de SRF-pellets richting Chemelot? Klopt het dat deze via binnenvaart vanuit de haven van Stein worden vervoerd, en zo ja, wat is de vervoerscapaciteit per schip en de frequentie van overslagbewegingen?
17. Beschikt de haven in Stein over een vergunde overslaglocatie specifiek geschikt voor SRF-pellets, en welke voorzieningen (qua stofafvang, geur, veiligheid) worden hierbij geëist?
18. Is de vaarroute tussen Zevenellen en Stein c.q. Chemelot geschikt voor continue of grootschalige binnenvaart met ladingen SRF-pellets, ook bij laag water of verhoogde verkeersdruk?

19. Worden de milieueffecten van binnenvaartschepen die SRF-pellets aan- en afvoeren, zoals uitstoot van NOx, fijnstof en geluid, integraal meegewogen in de vergunningverlening en MER-beoordeling?
20. Is GS bereid aanvullende voorwaarden te stellen aan de inzet van emissiearme of elektrische binnenvaartschepen in het kader van FUREC, ter beperking van milieudruk op de Maasvallei en nabijgelegen dorpskernen?
21. Wordt de frequentie en aard van binnenvaartverkeer dat voor FUREC wordt ingezet openbaar gemonitord en gedeeld met omwonenden en gemeenten, zodat omgevingslasten transparant blijven?
22. Wat is de exacte bron van het industriële water dat FUREC wil gebruiken, en is dit op jaarbasis beschikbaar zonder risico's voor drinkwater, landbouwgebruik of natuurgebieden?
23. Op welke manier wordt het gebruikte proceswater gezuiverd en afgevoerd? Wordt dit geloosd, hergebruikt of afgevoerd via derden (bijv. RWZI)?
24. Is GS bereid om een toets op waterschaarste en concurrentie met andere watergebruikers op te nemen in toekomstige vergunningprocedures voor het terrein?
25. Is er een Nb-vergunning verstrekt aan het Furec-project. Zo ja op basis van welke methode (intern-, extern- salderen, ADC-toets etc) en wanneer is deze verstrekt?
26. Op basis van het Sitech rapport/Intern Salderen project Furec van 6-12-2024 zien we dat emissiereductie van Stikstof op nabijgelegen N2000 gebieden marginaal is (er is zelfs een toename van emissie op het natuurgebied het Roerdal!), is in de vergunningsaanvraag Natuurbeschermingswet rekening gehouden met het additionaliteitsbeginsel?
27. Hoe wordt de recreatieve waarde van de regio Haelen/Leudal beschermd, in het bijzonder met betrekking tot wandelroutes, fietspaden en toeristisch verblijf in de nabijheid van Zevenellen?
28. Is GS bereid toeristische ondernemers te ondersteunen of compenseren als blijkt dat hun economische positie verslechtert door overlast, afname in bezoekersaantallen of belevingswaarde?
29. Wat vindt GS van de waargenomen groei van industrieel verkeer in een gebied dat ook geldt als toeristisch-recreatief overgangsgebied? Zijn hier provinciale beleidsregels op van toepassing? Zo nee, is GS bereid hier beleidsregels voor op te stellen?
30. Zijn bewoners en maatschappelijke organisaties op een structurele manier betrokken bij de besluitvorming, evaluatie en controle op het project? Wordt burgerparticipatie gefaciliteerd buiten de wettelijke inspraaktermijnen om? Zo ja, kunt u dit inzichtelijk maken? Zo nee, waarom niet en is GS bereid dit alsnog te implementeren?
31. Wat doet GS op het gebied van transparantie van milieugegevens? Worden metingen en modellen openbaar gemaakt via een platform of open data? Zo ja, waar is dit inzichtelijk en transparant te vinden? Zo nee, is GS bereid dit alsnog te implementeren?
32. Kan GS bevestigen dat het project FUREC géén financiële bijdrage van de provincie ontvangt, direct of indirect (leningen, garanties, grond, infrastructuur, etc.)? Zo ja, kan GS dit verklaren en onderbouwen? Zo nee, kan GS dit alsnog inzichtelijk maken en onderbouwen waarom zij dit noodzakelijk acht?

33. Zijn er in de toekomst uitzonderingen voorzien op financiële bijdragen vanuit de provincie? Zo nee, kan GS dit verklaren en onderbouwen? Zo ja, kan GS dit onderbouwen waarom zij dit nodig acht?
34. Is GS bereid een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de cumulatieve impact op volksgezondheid, landbouw en ecologie van alle bedrijvigheid op Zevenellen, inclusief FUREC, Coöperatie 7LL, BA Green Fuels, VTTI en andere initiatieven, alsmede de effectiviteit van huidige toetsingsprocedures?
35. Is GS op de hoogte van het feit dat meerdere industriële activiteiten op Zevenellen – zoals FUREC, VTTI, BA Green Fuels, Coöperatie 7-llen en batterijopslag – in totaal kunnen leiden tot meer dan 1.000 zware vrachtbewegingen en 4.000 personenauto's per dag? Acht GS deze cumulatieve verantwoord vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en leefbaarheid? Zo ja, kan GS dit verklaren? Zo nee, waarom niet?
36. Is GS zich bewust van het risico op toxische stoffen, geurhinder of secundaire verontreiniging bij opslag van 68 silo's met bedorven voedsel (BA Green Fuels) en 750.000 ton mest/biomassa (VTTI) nabij woonwijken en agrarische gronden? Zijn hier aanvullende veiligheidstoetsen of vergunningseisen voor opgesteld?
37. Zijn er concrete scenario's uitgewerkt voor grootschalige calamiteiten op het Zevenellen-terrein (zoals explosies, branden, lekkages van mest, chemicaliën of gassen)? Worden omwonenden hierover actief geïnformeerd en voorbereid?
38. Heeft GS, in samenwerking met RIVM of Universiteit Maastricht, een gezondheidkundige nulmeting laten uitvoeren voor luchtkwaliteit en geluidsbelasting in het gebied rondom Zevenellen? Zo ja, wordt deze openbaar gedeeld? Zo nee, waarom niet?
39. Er leven zorgen over de robuustheid van de RUD Noord- en Midden-Limburg en de commissie van Aartsen heeft de RUD NML geclassificeerd als "niet robuust". Acht u de RUD NML en de gemeente Leudal voldoende in staat om qua VTH taken FUREC als project te begeleiden, zodat de veiligheid, gezondheid van de regio niet in het geding komt en tevens FUREC in combinatie met de andere bedrijven, die op Zevenellen zijn gevestigd of zich nog gaan vestigen? Zo ja, kunt u dit onderbouwen, zo nee welke maatregelen gaat u nemen zodat de RUD NML wel aan de eisen kan voldoen?
40. Is GS bereid om – aanvullend – onafhankelijke externe toetsing te laten uitvoeren op het gebied van toezicht, handhaving en omgevingsrisico's?

Wij zien uw schriftelijke beantwoording graag tegemoet, binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de BBB-fractie,
Iloy Goossen & John Huizing